

5.4 考古學



參考文獻

- 劉光啟，「從巴勒斯坦的考古發展看考古學與聖經詮釋」，《聖經真的沒錯嗎》，頁113-163.
- J. K. Hoffmeier & D. R. Magary, ed., *Do Historical Matters Matter to Faith?* (Wheaton, IL: Crossway, 2012)
- J. K. Hoffmeier, *Israel in Egypt: The Evidence for the Authenticity of the Exodus Tradition* (Oxford U. Press, 1996).
- _____, *Ancient Israel in Sinai* (Oxford U. Press, 2005).
- K. A. Kitchen, *On the Reliability of the Old Testament* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2003).
- Iain Provan, V. P. Long, Tremper Longman, *A Biblical History of Israel*, 2nd ed. (Louisville, KY: Westminster John Knox Press, 2015).

大綱

- 導論
- 1. 挪亞方舟
- 2. 巴別塔
- 3. 出埃及
- 4. 入迦南
- 5. 聯合王朝
- 6. 南北國
- 7. 新約聖經的歷史性

導論

- 古生物學（paleontology, 化石研究）不是考古學。
- 考古學（archeology）在神學方面主要的貢獻是幫助我們了解聖經，而不是護教。
- 目前許多世俗的考古學理論否定聖經。
- 必須了解考古理論背後的預設。例如是否排除超自然，否定神蹟與預言？是否在方法論層面懷疑聖經的記載，只接受非文字的考古文物，過分輕看考古文物中的文字紀錄？
- “Absence of evidence is not evidence of absence.”

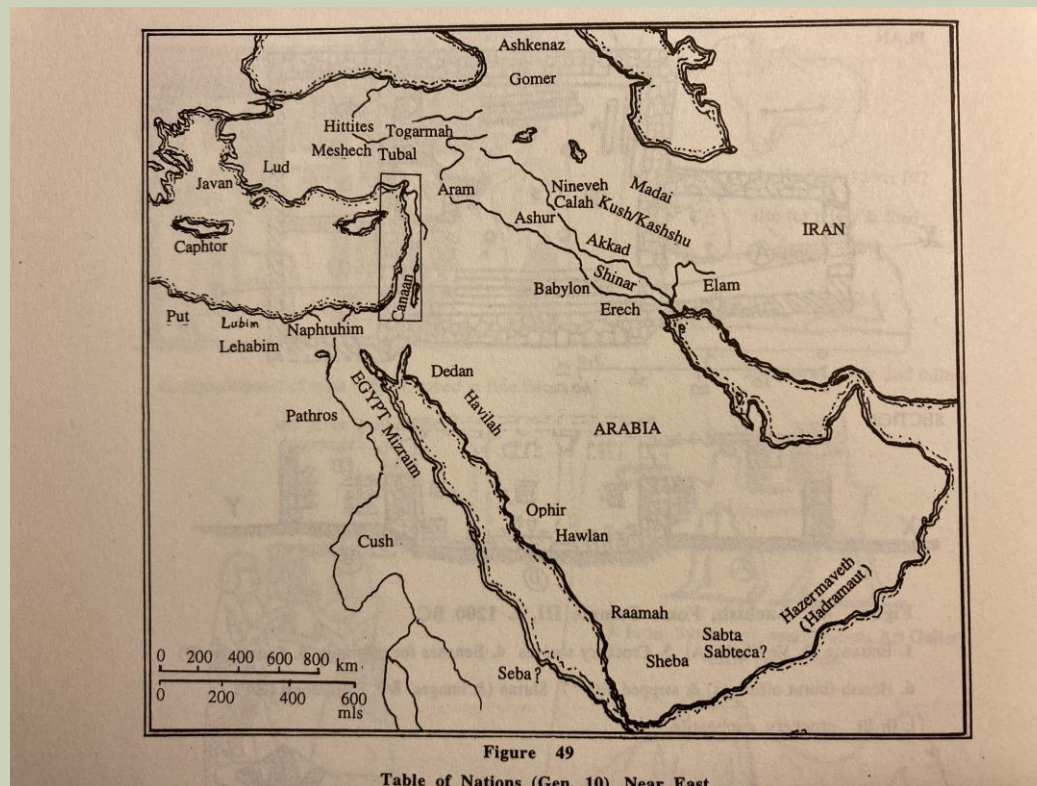
1. 挪亞方舟

以往一百年有好幾次挪亞方舟被發現的宣稱。部分報導已被證實不正確（例如被發現是地質現象），其餘的也不值得信賴：

1. 沒有專業考古學家接受（證據不足）。
2. 「發現」的地點不一致。亞拉臘山脈有兩個高峰，哪個是聖經所指的未被確定。
3. 有一古老傳統說，建造方舟的木材被挪亞後裔拿去蓋房子，所以沒有方舟的遺跡。

2. 巴別塔

- 引言：洪水之後，挪亞的部分後裔遷往示拿地（創十一1）。



往「東」遷移？（創十一2）

- 《和合本》：往東遷移
- 可是，NIV, ESV 等說「由東遷移」
- Gordon Wenham, *Word Biblical Commentary: Genesis 1-15*
 - **מקדם** 翻譯為「由東遷移」比較自然
 - 可能預先移民到示拿東邊的一個族群「由東遷移」到示拿。

A) 巴別塔的建造（創十一3-4）

- 「建造一座城、一座塔，塔頂通天」
- 古代兩河流域的神塔（ziggurat）
 - 塔頂有神明的殿
 - 神塔象徵高山：巴別塔上的殿象徵天上神明的居所（示那 沒有高山；塔 = 山）
 - 巴別即巴比倫，處於示拿地。



今日仍存的神塔

- 重建的吾珥（Ur）神塔
- 吾珥是亞伯拉罕的出生地。



巴比倫 ETEMENANKI （天地之基礎）神塔遺跡



創世記十一章的巴別塔比這遺跡更早，沒有遺跡。

巴比倫神塔獻給 Marduk，位於今日 伊拉克的巴格達城之南大約 56英里。

建塔的目的

- 1. 「塔頂通天」：通天塔的功用不是讓人登天，乃是為了迎接天神下降，讓人類可以服侍他（獻祭、敬拜），以換取天神所賜的福（所失去的伊甸的福）。
- 2. 「傳揚我們的名」：為了流芳百世。

他們錯在哪裡？(a) 事奉上帝應該是傳揚上帝的名，不是為了傳揚人的名。(b) 領受上帝的慈愛不是與上帝做交易。（雅各的例子：創二十八20-22；三十二9-10。）

John Walton, “Beware Our Tower of Babel,”
Christianity Today (Feb 13, 2023).

- 上帝變亂他們的口音，使他們無法完成那野心勃勃的大工程（後來在巴比倫、吾珥等地的神塔比較矮小）。
- （創十一9）巴別（BBL）= 巴比倫 = 「天神之門」（Akkadian 字根義）。BBL 的希伯來文發音與「變亂」（BLL）相似。
- 巴別的咒詛在五旬節有逆轉。萬國萬民因福音同蒙應許、在基督裡成為神的子民。

3. 出埃及

- 考古學：沒有找到以色列在埃及寄居或出埃及的證據。
- James K. Hoffmeier, 埃及學者與舊約教授（已退休），提倡出埃及記所記載的為可靠的歷史。
- 重要著作：*Israel in Egypt: The Evidence for the Authenticity of the Exodus Tradition* (1996) and *Ancient Israel in Sinai* (2005).

早期與晚期出埃及

早期 (c. 1446 BCE)

- **列王纪上 六1** 说出埃及发生在所罗门开始建造圣殿之前 **480年**（约公元前966年），将出埃及时期定在约 **公元前1446年**。
- **士师记 十一26** 暗示以色列人在迦南的居住时间已很长（在耶弗他之前300年，约公元前1100年），这比較符合早期出埃及說法。
- 埃及在第18王朝（新王国时期）是一个强大的政权，控制着迦南地区，这与圣经中所描述的压迫情形相符。**图特摩斯三世**(Thutmose III) 或**阿蒙霍特普二世**(Amenhotep II)等法老被认为是出埃及时期的法老。

晚期 (C. 1260 B.C.E.)

- **出埃及记 一11** 提到以色列人建造了 **比东和蘭塞** (Raamses)，这些城市与 **拉美西斯二世** (Raamses II 公元前1279–1213在位) 有关。考古证据显示，在拉美西斯二世统治期间，蘭塞确实有建筑活动。
- 在迦南的城市如 **夏琐(Hazor)**、**拉吉(Lachish)**、**底璧(Debir)** 中，发现了毁灭层和动荡的迹象，可追溯至公元前13世纪末，这与圣经中关于征服的记载相符。
- 中部山地的定居模式约在公元前1200年左右开始发生变化，有人将此解释为以色列人的迁入。
- **列王纪上 六1** 中的“480年”被视为一个 **象征性或结构性的数字** (12代，每代40年)，并非字面意义上的时间。
- **士师记**和其他时期可能存在重叠或同时发生的事件，从而使时间不那么長。

A. 為出埃及的歷史性辯護

- **霍夫迈尔**（James K. Hoffmeier）：出埃及记的叙述展现出对埃及地理、习俗和术语的详尽且准确的了解。这些内容若是在事件发生几个世纪之后才被写下，是不太可能出现的。出埃及记和民数记中关于旷野行程的记载，与所知的尼罗河三角洲东部和西乃半岛的路线和地点有高度的一致性。
- 像比東（Pithom）和蘭塞（Raamses）（出一11；十二37）这样的地名，以及“蘆葦海”（Yam Suph，红海）（出十三18；十五4），在地理和语言上都与青铜时代的埃及相符。

- Hoffmeier 支持出埃及发生在 **公元前13世纪** 的“晚期”观点。

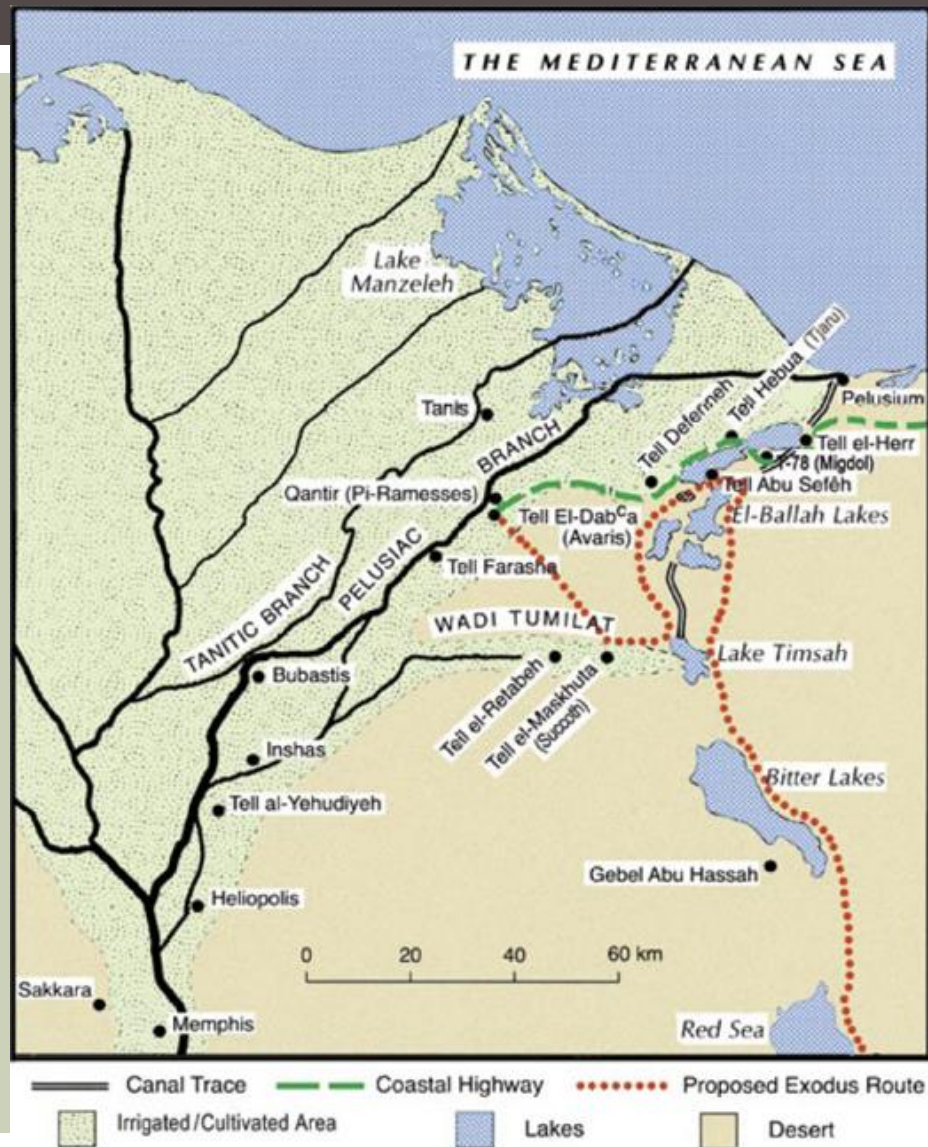
理由：

- 将蘭塞(Raamses)（出一11）等同 比·拉美西斯 (Pi-Ramesses)。该城是在公元前13世纪建造和使用的。使用的時間不長。
 - 若是如此，Raamses II 是以色列出埃及時的法老。
- 当时在尼罗河三角洲存在**闪族人群**的考古文物与文献证据。
- 迦南城市中的**毁灭层**与公元前13世纪更为吻合，而非公元前15世纪。

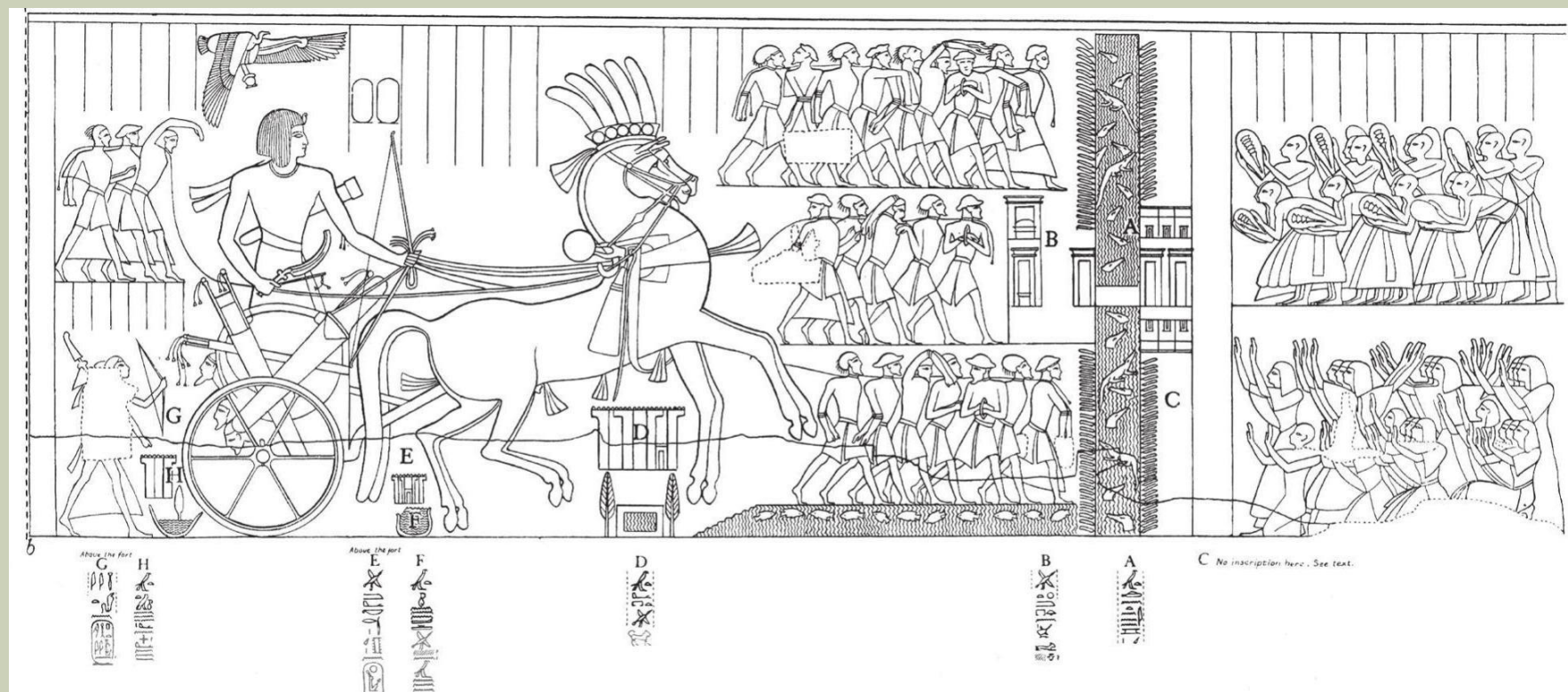
芦苇海

- 霍夫迈尔认为传统翻译(受《七十士译本》影响)的“红海”(Red Sea)是一个**误称**，他支持更贴近原意的翻译「**芦苇海**」(**Yam Suf, Sea of Reeds**)。
- 该名称指的是一个沼泽、多芦苇的湖泊或水域，而不是红海的海水。
- 芦苇海 很可能指的是尼罗河三角洲东北部的某个水域，可能位于现今巴拉湖 (Ballah Lakes) 或铁姆萨湖 (Lake Timsah) 区域内，这些湖泊如今属于苏伊士运河区域的一部分。这些湖泊的环境为多芦苇的沼泽地。

出埃及路線（紅點線）？（出十二37-38；十三17-18；十四1-3）



左下方有三個堡壘；垂直深色的是尼羅河



埃及文化

- 出埃及記包含了與埃及新王國時期（約公元前1550年至公元前1070年）相符的埃及詞彙和文化細節。
 - 像摩西（Moshe）這樣的人名具有埃及語源（例如與“ms”相關，意為“生於…”）。
 - 以稻草和泥土製磚等做法，與當時埃及的建築方式相吻合。
- （這些證據適用於早期或晚期出埃及觀點。）

B. 考古證據的稀少

- 霍夫邁爾承認目前缺乏以色列人大規模出埃及的直接考古證據，但他提出以下幾點：
 - 在西乃半島，一個游牧族群行動所留下的痕跡本來就難以保存，因此缺乏證據並不令人意外。
 - 埃及的記錄很可能不會提到像奴隸大規模逃脫這樣令其蒙羞的事件。

批判「極小派」

- 霍夫邁爾批評聖經極小派（biblical minimalism）。該觀點認為出埃及記是被擄歸回後的虛構產物。
- 他主張，如果這段敘述是波斯或希臘化時期虛構出來的，那麼它不可能包含如此精確且古老的埃及細節。
- 這段敘述中的社會政治背景（例如將埃及描繪為強大的宗主國）更符合公元前第二千紀的情境，而不是後來埃及已不再是主導強權的時期。

c. 曠野40年（出、利、民、申）

1. 考古与地理的佐证

霍夫迈尔引用考古资料和古代近东文献，表明圣经记载中的路线、地名和风俗习惯与我们对晚青铜时代(1550-1200)的了解是一致的。西奈地区的地理，包括驿站和地形细节，与圣经中的描述相符。

這些證據適用於早期或晚期出埃及觀點。

2. 埃及的文化與用詞

霍夫邁爾強調聖經文本中所蘊含的埃及文化和語言特徵，以此作為以色列人在埃及實際經歷的證據。

他注意到埃及的借詞（外來詞、loanwords）、習俗和地名，並認為如果出埃及記純屬虛構或幾個世紀後才創作完成，這些內容就不太可能如此顯著地出現。

4. 入迦南

- **A.** 征服抑或未征服～吉甲為集合點
- **B.** 耶利哥戰役：早期與晚期的觀點
- **C.** 艾城
- **D.** 夏瑣
- **E.** 示劍～祝福與咒詛
- **F.** 麥倫普塔赫石碑

A. 征服還是未征服？

- **約書亞記在考古方面是爭議性最大的一卷書。**
- 若不是仔細地閱讀，會以為約書亞征服了迦南全地（十二7-24；二十一43-45）。其實到了約書亞去世之時，還有許多「未得之地」（十三1-7）。
- Kitchen 指出，約書亞帶領以色列軍隊東征西討（北征南討），但並沒有佔領多少土地。每次打完仗，以色列回到吉甲（Gilgal）營地集合，準備下一次的戰役（四19；九3；十15，43；十四6）。約書亞記只記載以色列人焚燒了耶利哥、艾與夏瑣。
- 若以為約書亞征服了全地，就與其他的經文有矛盾。

B. 耶利哥戰役：早期與晚期觀點

- **早期觀點**（出埃及約公元前1446年；進迦南約公元前1406年）
- 持早期年代觀點的福音派學者通常認為耶利哥是在約公元前1400年被毀，這與聖經中約書亞在出埃及後不久進行的征服相吻合。
- 他們常重申約翰·賈斯坦（John Garstang）的結論。賈斯坦在1930年代對耶利哥進行挖掘，並將其毀滅時間定為約公元前1400年。
- 拒絕接受凱瑟琳·肯揚（Kathleen Kenyon）於1950年代的結論。肯揚將耶利哥的毀滅時間定為約公元前1550年（即中青銅時代末期），並聲稱該城在公元前15世紀末（約公元前1400年）期間無人居住。

晚期年代觀點（出埃及約公元前1260年； 征服約公元前1220年

- 持**晚期觀點**的福音派學者承認，在公元前13世紀的耶利哥只是一個防禦設施簡陋的聚落。
- **Kitchen** 認為耶利哥遺址受到嚴重侵蝕，特別是在青銅時代晚期。他認為城市的遺跡以及城牆可能大部分已被侵蝕沖走，這使得考古學家無法找到聖經中所描述的被毀滅的證據。
- **晚期觀點**通常接受肯揚（Kenyon）的結論：主要的毀滅層可追溯至公元前1550年，而此後耶利哥大多被廢棄，沒有證據顯示在公元前1220年左右有征服事件。
- 毀滅層的缺乏並不是致命問題，因為考古記錄不全，應作彈性詮釋。夏瑣（約書亞時代迦南最大的城市）在公元前1220年左右有毀滅層。

早期觀點

- 布萊恩特·伍德（Bryant Wood）質疑凱瑟琳·肯揚（Kathleen Kenyon）對耶利哥城毀滅年代的推斷，他認為耶利哥城的滅亡應追溯到青銅時代早期末期，即公元前1400年左右，而不是肯揚提出的中青銅時代末期，即公元前1550年左右。伍德的論點是基於對考古發掘出的陶器、地層和其他證據的重新評估。

陶器證據

- 伍德指出，肯揚的年代推論主要基於缺乏從塞浦路斯進口的雙色陶器（bichrome pottery, 重鉻酸鉀陶器），而雙色陶器是青銅時代早期末期的標誌。伍德認為，當地迦南陶器的大量存在（這是青銅時代早期的典型特徵），以及加斯唐（Garstang）在肯揚未關注的地區發現的塞浦路斯雙色陶器，這些都與肯揚的年代推斷相矛盾。



GARSTANG'S DISCOVERY OF IMITATION BICHROME POTTERY

Locally-made bichrome pottery discovered at Tell es-Sultan (ancient Jericho).
Photo Credit: Associates for Biblical Research

- 本地製作的仿製雙色（重銘）陶在青銅時代晚期IB期開始使用，到了青銅時代晚期IIA期就不再製作了。由於加斯唐和肯揚都在耶利哥較貧瘠的地區進行挖掘，因此只發現了當地製作的重銘陶，而真正的、精美的塞浦路斯重銘陶卻不見踪影也就不足為奇了。加斯唐和肯揚發現的當地陶器表明，耶利哥大約在公元前1400年就被摧毀了。

地層證據

- 伍德（Wood）指出，耶利哥城毀滅層出土的地層證據，包括埃及聖甲蟲(scarabs)，與肯揚的中青銅時代年代測定法並不一致，但更符合青銅時代晚期的年代測定法。
- 可行的定居點證據：伍德也強調了毀滅層中豐富的糧食儲備，這表明這是一場突如其來的征服，而非長期的圍攻，這與聖經中關於耶利哥城被攻占的記載更加吻合。

C. 艾城

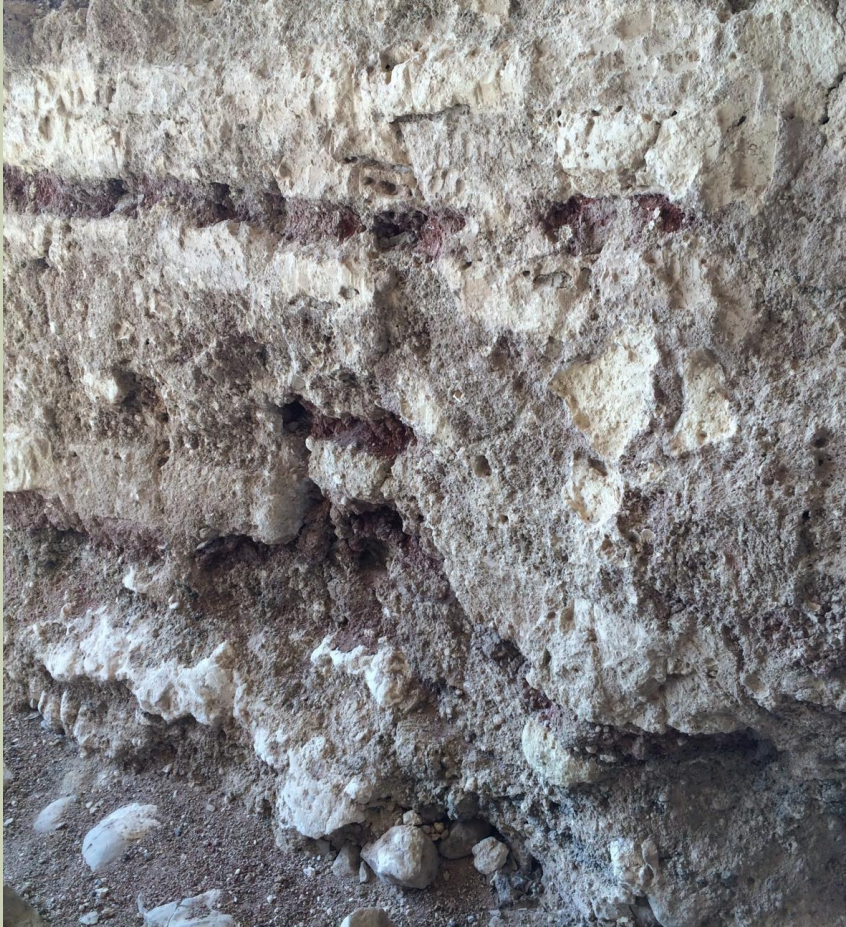
- 埃特泰尔（Et-Tell），传统上被认定为艾城的遗址，在青铜时代晚期（大约是所谓的以色列人征服时期）没有发现任何重要人类居住的证据。
- 在埃特泰尔的发掘发现了一座青铜时代早期（约公元前3100年）的大型城市，但它在以色列人征服之前很久就被摧毁并废弃了。
- 有证据表明，在铁器时代一期（公元前1200-1000年）曾有人重新居住，但当时该遗址并未设防。埃特泰尔缺乏相关时期的证据，这引发了人们对圣经记载的历史真实性的质疑。

- 蒙森（John M. Monson）肯定約書亞記中艾城（Ai）戰役的歷史性。他用**地理**來詮釋經文。他指出艾城附近的地理與約書亞的戰術的吻合。
- 現代學術界對約書亞記中征服迦南的記載普遍持懷疑態度，認為這些敘述缺乏歷史可靠性。蒙森認為，主流考古學在評估聖經歷史性時被賦予了過高的權威，在缺乏明確證據時，過度依賴考古發現導致誤判聖經的記載。
蒙森提到，艾城的確切位置尚存爭議，可能位於早期青銅時代的遺址附近，該地在以色列人進入迦南時期可能已成為廢墟。

- 蒙森認為艾城（**העי**，「那廢墟」）可能是指一個位於某個重要的早期青銅時代城市廢墟附近的小型聚落（七2-5）。* 這可能解釋為何在該地點缺乏大規模毀滅的考古證據。他也探討了語言學層面的內容，例如希伯來文中「**城門**」一詞可以是「通往伯特利之**門**」（八17），不是人造的門，以支持他的地理詮釋法。

- * （七5）「千」（**אַלְפִּים**）可能指「小隊」。

D. 夏鎖



- 夏鎖毀滅層的玻璃化泥磚，顯示被烈火燒過（書十一 10-11, 13）。
- 夏瑣是當時在迦南最大的城市。主流考古學認為它在公元前十三世紀被毀。

J. J. BIMSON, *REDATING THE EXODUS & CONQUEST* (1978)

比姆森認為，夏瑣的焚毀通常被追溯到公元前13世紀，如果修改考古年表，將這次毀滅的時間移到公元前15世紀，則可以將其與約書亞的征服聯繫起來。這使得聖經中關於出埃及記和征服的早期年代與考古證據相符，從而避免了晚期年代模型所面臨的矛盾。



E. 示劍：咒詛與祝福

- 示劍是亞伯拉罕到達迦南（應許之地）後築第一座壇敬拜耶和華的地方。
- 摩西吩咐以色列人進入迦南後在兩座山宣告守約的祝福與背約的咒詛（申十一29；申二十七1-16）。那兩座山都在示劍。約書亞耶利哥與艾一帶後，與以色列民更新西乃之約（書八33-34）。
- 約書亞去世前在示劍再次與以色列民更新所立的約（書二十四25）。

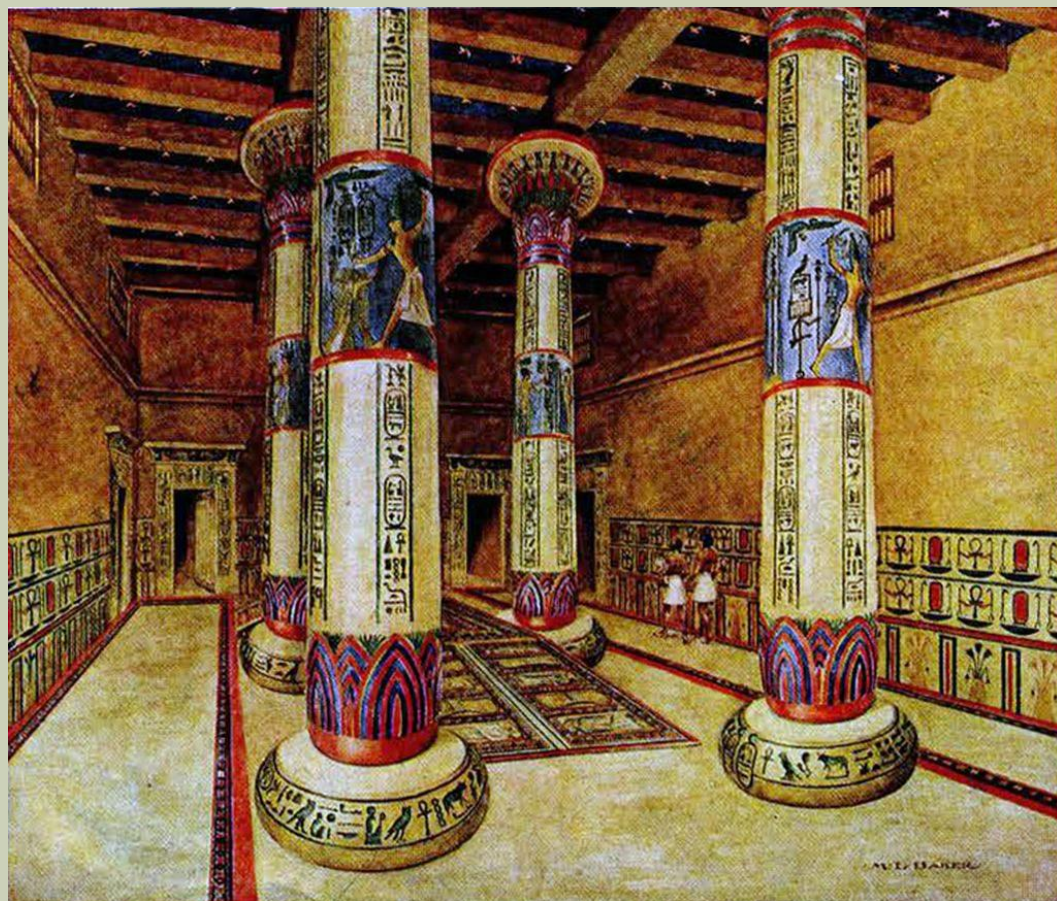
示劍的基利心山（祝福）與以巴路山（咒詛）



F. 麥倫普塔赫石碑 (THE MERNEPTAH STELE) ,

這座石碑是一座大型暗色花崗岩石碑，為古埃及法老阿蒙霍特普三世所立。後來法老麥倫普塔赫 (Merneptah) 在公元前1213年到前1203年在位。他在此石碑上刻下碑文，紀念麥倫普塔赫的一次重要戰役的勝利，此戰埃及軍隊擊敗了Libu 和 Meshwesh兩支利比亞人部落以及他們的海上民族盟友。碑文的最後兩行提及了先前發生在迦南的一次戰役，麥倫普塔赫在碑文中聲稱在此戰中他擊敗了亞實基倫（非利士人城邦）、基色（Gezer，迦南地的城市）、雅羅安（Yanoam）、以色列等民族的軍隊（Israel is wasted）。這是「以色列」第一次在考古文物中被提到！

麥倫普塔赫石碑與寶座聽





以色列 (יִשְׂרָאֵל)

- 希伯來文意義：這個名稱源自希伯來文 sara（奮鬥、競爭）和 el（上帝）。• 多種解釋：雖然「上帝奮鬥」是一種常見的解釋，但其他變體包括「與上帝搏鬥的人」、「上帝勝利」或「上帝統治」。

5. 聯合王朝(1000 - 930 BCE)

a) Minimalists (Copenhagen & Sheffield) :
沒有聯合王國

b) 1993 Tel Dan (但邱)出土的石碑上有亞蘭文的
「大衛王室」

“בית דוד” (House of David)



A. TEL DAN STELE: “HOUSE OF DAVID”

- 「但廢墟石碑」於1993至1994年間在以色列的但廢墟（tel Dan）被發現。它是一段凱旋銘文的一部分，使用亞蘭語書寫，很可能是由大馬士革的亞蘭王哈薛（約公元前842至800年）所留下，他是該地區公元前9世紀末期一位重要的人物。碑文誇耀了他戰勝以色列王及其盟友、即「大衛家，בית דוד」之王的事蹟。

這石碑的發現使大部分考古學家不再懷疑大衛的歷史性。可是Finklestein 教授依然認為大衛不過是一個部落的領導而已，不是一個有規模的王國的君王。

哈薛王

- 在王上十九15，上帝吩咐先知以利亞膏哈薛為亞蘭大馬士革的王。
- 在他統治期間，哈薛王率領亞蘭軍隊與以色列王約蘭和猶大王亞哈謝的軍隊交戰，在拉末基列打敗他們。哈薛奪取了約旦河東的以色列領土、非利士的迦特城，並企圖攻取耶路撒冷（見王下十二17）。
- 哈薛的死記載於王下十三24。

B. 所羅門的銅礦？

- Timna Valley, 位於以色列南部的內蓋夫沙漠：20 世紀 30 年代，格魯克（Nelson Glueck）發現了銅礦開採地點，並將其與所羅門王聯繫起來，可追溯到公元前 13 世紀。
- 21 世紀初發生了巨大變化：特拉維夫大學的埃雷茲·本·約瑟夫博士重新在提姆納谷進行了發掘，採用了先進的放射性碳測年技術。他的團隊發現，該地區在公元前 10 世紀就有大量銅礦開採，與所羅門王的時間線一致。這顯示這些礦場由以東人經營，聖經中提到這個群體是以色列人的鄰居，有時也是他們的對手。證據表明，這段時期有一個複雜的社會從事大規模的銅生產和貿易。

另一個銅礦

- Khirbat en-Nahas: A Parallel Site
- 在現代約旦境內，坐落著 Khirbat en-Nahas，這是已知最大的古代銅礦開採和冶煉遺址之一。由考古學家 Thomas Levy 領導的挖掘工作發現了可追溯到與 Timna 礦場同一時代的大量工業活動。該遺址的規模和組織意味著存在一個能夠管理此類運營的中央集權機構，這可能反映了鐵器時代以東或以色列等王國的行政能力。
- 羅波安王第五年埃及入侵後（代下十二1-9），採礦活動停止了。

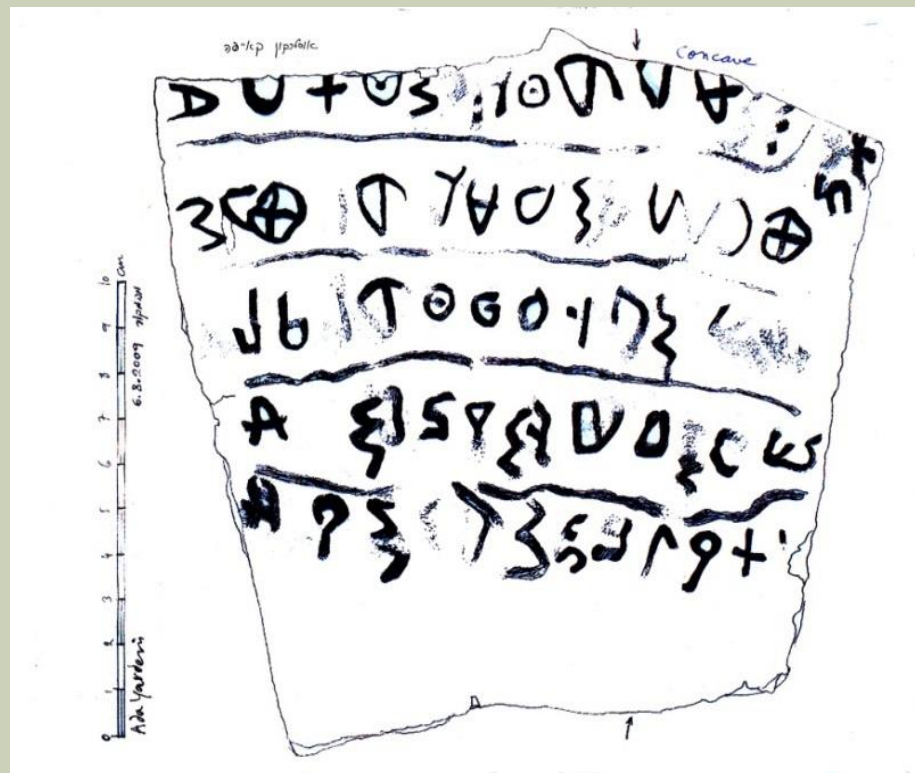
C. KHIRBET QEYAFI

Misgav, H., Garfinkel, Y. and Ganor, S. “The Khirbet Qeiyafa Ostrakon.” In Amit, D., Stiebel, G.D. and Peleg-Barkat, O. eds., *New Studies in the Archaeology of Jerusalem and Its Region* (Jerusalem: Israel Antiquities Authority & Institute of Archaeology, Hebrew University of Jerusalem, 2009) (Hebrew), pp. 111-123.



THE QEYAFAT OSTRACON (陶器片)

到目前為止最古的希伯來文？



陶器片的重構與翻譯

Prof. Gershon Galil published a proposed reconstruction of the inscription:

- ...you shall not do [it], but worship the [Lord].
- Judge the sla[ve] and the wid[ow] /
- Judge the orph[an] [and] the stranger. [Pl]ead for the infant /
- ...plead for the po[or and] the widow. Rehabilitate [the poor] at the hands of the king. （為貧窮者與寡婦申數；藉君王的手復原[貧者]）
- Protect the po[or and] the slave / [supp]ort the stranger. （保護貧者與奴僕；支持寄居者）

PRESS RELEASE BY HAIFA UNIVERSITY (海法大學的新聞稿) :

- “This text is a social statement, relating to slaves, widows and orphans.”
- 『文中使用具有希伯來特質的動詞，例如 `asah (did) 與 `avad (worked)。這些在其他地區性語言裡很少使用。』
- 『文中有些字眼，例如 almanah (寡婦)，是希伯來語獨特的用法，與同地區的其他語言的拼法不同。』

6. 南北國

- A. 耶羅波安的邱壇
 - 亞哈王以後，聖經有充分的考古學佐證，但兩項考古證據值得一提。
- B. 希西家王的隧道
- C. 巴比倫的末後皇帝

A. 邱壇 (HIGH PLACE , 王上十二25-33)

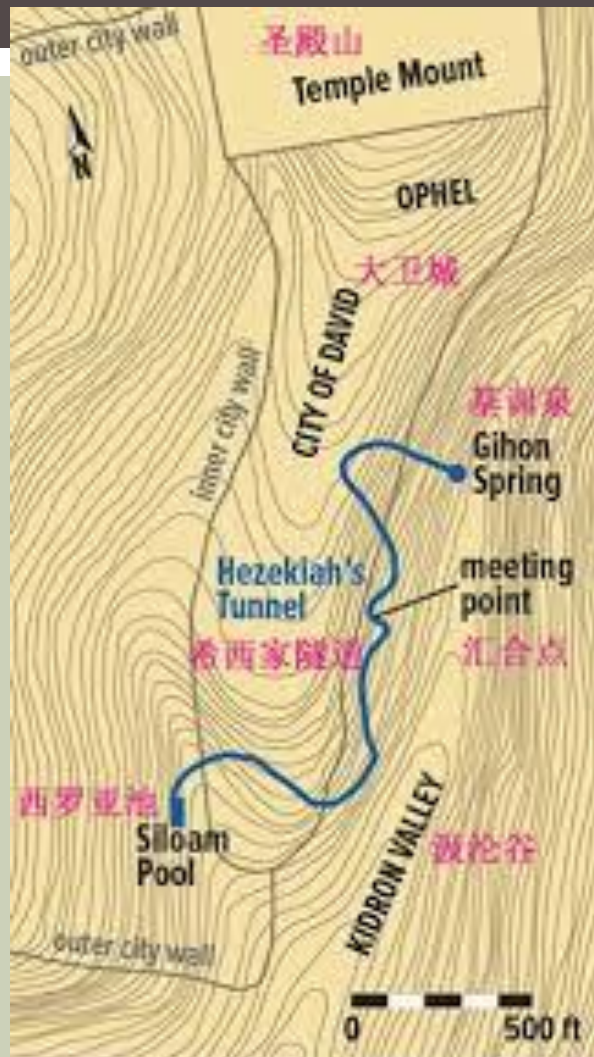
國度分裂後，耶羅波安在但與伯特利設立邱壇



The high place at Dan (1 Kings 12)



B. 希西家隧道（代下三十二30；王下二十20）



希西家隧道地图

希西家隧道地图 (原图片: Biblical Archaeology Review)



主前700 希西家水道碑銘



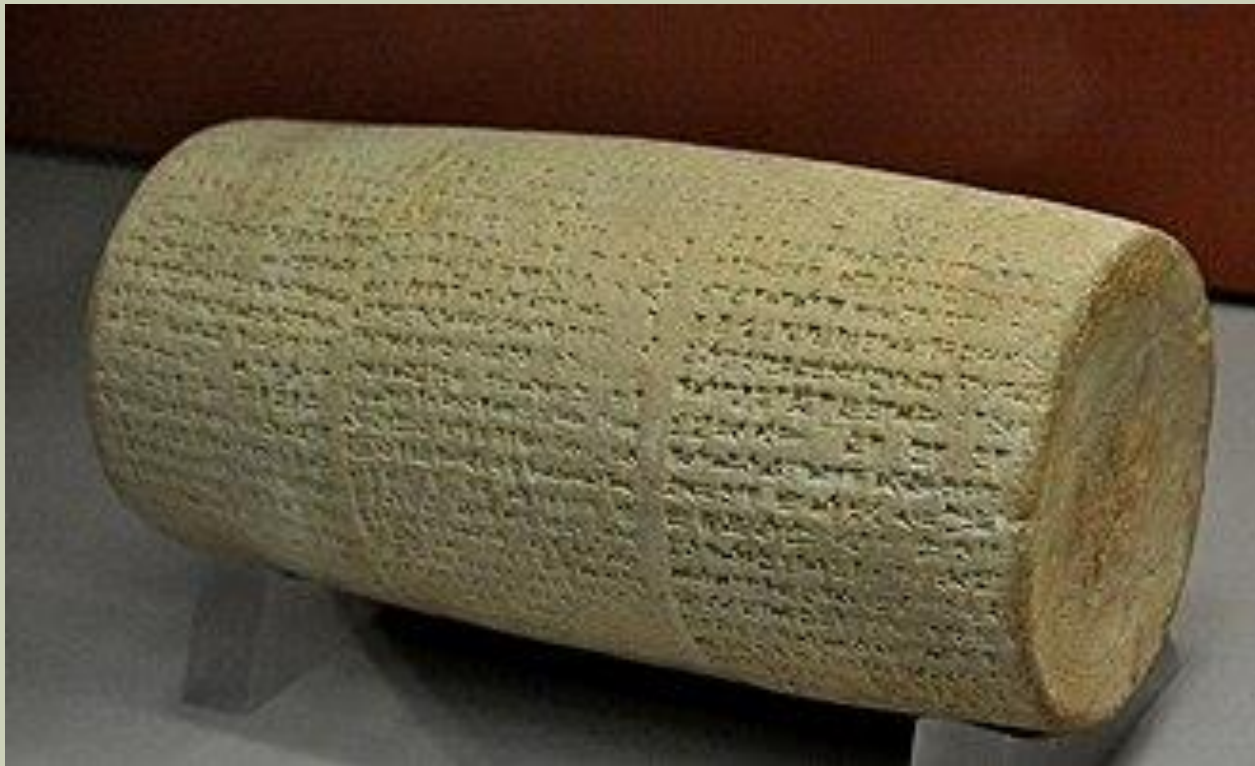
c. 伯沙撒王（但五）的歷史性

- 學者過去懷疑伯沙撒的歷史性，是因為他在非聖經歷史資料中找不到。
- 那波尼德圓筒（前556年－前539年），共有四個（Nabonidus Cylinder）。筒上的楔形文字銘文證實伯沙撒的歷史性。
- 伯沙撒可能是那波尼德的兒子，被封為攝政王，巴比倫淪陷時在位。

Aramaic	Noun	Verb
מנא	A "mina" – 60 gold shekels equal 1 mina	"m'nā" To number
תקל	Aramaic spelling of a "shekel" – 1/60 th of a mina	"t'kāl" To weigh
פרסין	Plural form of פרס Half-minas	
פרס	"p'rēs" = half-mina "pārās" = Persia	"p'rās" To break apart

NABONIDUS' CYLINDERS

1



7. 新約的歷史性

- F. F. Bruce, *The New Testament Documents: Are They really Reliable?* (Downers Grove, IL: Inter-Varsity, 1981)
- 外部证据的印证：
新约与非基督教来源（如塔西佗、约瑟夫斯和小普林尼）以及考古发现所揭示的已知历史事实相一致，这些外部证据支持了新约中所提及的历史背景和事件的真实性。
- 内部一致性与诚实性
新约展现出内部的一致性，并不带有刻意捏造的痕迹：包含了诸如彼得否认基督、门徒怀疑等令人难堪或困惑的细节，表明其真实性。四福音书之间的差异反映了独立的记载，而非合谋伪造的结果。